

УДК 343.238

**МНОЖЕСТВЕННОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ:
НОВАЦИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ****О. Ф. Воспякова**

Могилевский институт МВД Республики Беларусь,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики
e-mail: vitolga8356@mail.ru

***Аннотация.** В статье анализируются новые подходы к законодательному определению форм множественности преступлений в связи с изменениями в уголовном законодательстве Республики Беларусь, проводится сравнительный анализ с формами множественности преступлений, предусмотренными в российском уголовном законодательстве.*

***Ключевые слова:** множественность преступлений, совокупность преступлений, рецидив преступлений, повторность преступлений, квалификация деяний.*

***Annotation.** The article analyzes new approaches to the legislative definition of the forms of plurality of crimes in connection with changes in the criminal legislation of the Republic of Belarus, a comparative analysis is carried out with the forms of plurality of crimes provided for in the Russian criminal legislation.*

***Keywords:** plurality of crimes, totality of crimes, recurrence of crimes, repetition of crimes, qualification of acts.*

В судебно-следственной практике в ряде случаев возникают сложности в уголовно-правовой оценке действий лица, совершившего несколько преступных деяний, образующих множественность преступлений. Это связано в том числе с недостаточно четкой законодательной регламентацией данного правового института. Между тем статистические данные свидетельствуют о том, что в Республике Беларусь ежегодно свыше 40 % лиц, совершивших преступления, на момент совершения второго преступления имели непогашенную или неснятую судимость за предшествующие преступления [1]. Поэтому проблемы квалификации множественности преступлений в соответствии с действующим уголовным законодательством представляются актуальными.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее — УК) отсутствует определение множественности преступлений. В теории уголовного права выработано обобщающее уголовно-правовое понятие, в соответствии с которым множественность преступлений можно определить как совершение одним лицом двух или более преступлений, каждое из которых содержит признаки самостоятельного состава преступления и является юридически значимым [2, с. 755].

Множественность преступлений существует в определенных формах, закрепленных в главе 7 УК, что является необходимым для правильной квалификации совершенных деяний и применения мер уголовной ответственности к виновным лицам.

В ранее действующей редакции УК было предусмотрено три формы множественности преступлений: повторность преступлений (ст. 41 УК), совокупность преступлений (ст. 42 УК) и рецидив преступлений (ст. 43 УК). Представляется, что при формулировке этих понятий законодателем были допущены некоторые просчеты, ввиду которых в правоприменительной практике возникали проблемы в разграничении этих форм.

Так, из предшествующей редакции ч. 1 ст. 42 УК следовало, что совокупность преступлений образуют два и более преступления, предусмотренные различными статьями Особенной части УК при условии, что ни за одно из них лицо не было осуждено. При этом в ч. 2 ст. 41 УК было указано, что такую форму множественности, как повторность преступлений, также могут образовывать преступления, предусмотренные разными статьями, но в случаях, специально оговоренных в Особенной части УК. Из этого следует, что в подобных случаях повторность преступлений можно было расценивать как разновидность совокупности преступлений, если лицо еще не осуждалось за совершенные деяния.

Рецидив преступлений как форма множественности имеет место при совершении умышленного преступления лицом, имеющим судимость за умышленное преступление (ст. 43 УК). Общественно опасные деяния, образующие рецидив, могут быть предусмотрены как различными уголовно-правовыми нормами Особенной части УК (при общем рецидиве), так и одной и той же статьей УК (при специальном рецидиве). Повторность преступлений как форма множественности также предполагала совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной и той же статьей Особенной части УК (ч. 1 ст. 41 УК). Следовательно, если лицо, имеющее судимость за умышленное преступление (например, кражу), совершало новое умышленное преступление (вновь кражу), то содеянное им можно рассматривать и как специальный рецидив, и как повторность преступлений.

Таким образом, в ранее действующей редакции УК имело место смешение форм множественности преступлений, а именно: повторности и совокупности преступлений, повторности и рецидива преступлений. Возможно, это и вызвало необходимость изменений в главе 7 УК «Множественность преступлений». Так, Законом Республики Беларусь от 26 мая 2021 г. № 112-3 «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности» из УК была

исключена ст. 41 «Повторность преступлений» и изменена редакция ч. 1 ст. 42 «Совокупность преступлений».

В настоящее время действующее уголовное законодательство Беларуси предусматривает две формы множественности преступлений: совокупность преступлений и рецидив преступлений.

В соответствии с новой редакцией ч. 1 ст. 42 УК, совокупность преступлений имеет место при совершении двух и более преступлений, если ни за одно из них лицо еще не было осуждено, в следующих случаях:

- если преступления предусмотрены различными статьями Особенной части УК;
- если преступления предусмотрены разными частями одной и той же статьи;
- если преступления предусмотрены одной и той же статьей Особенной части УК, но одно из них квалифицируется как оконченное преступление, а другие — как приготовление, покушение или соучастие в преступлении [3].

При совокупности преступлений виновное лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье УК. Например, если совершена кража, предусмотренная ч. 1 ст. 205 УК, а затем совершена кража, но в крупном размере, содеянное подлежит квалификации по ч. 1 и ч. 3 ст. 205 УК, так как имеет место совокупность преступлений.

Из анализа ч. 1 ст. 42 УК следует, что совокупность преступлений отсутствует, если лицо совершило несколько деяний, предусмотренных одной и той же частью статьи Особенной части УК. Например, лицо совершило два эпизода умышленного причинения менее тяжкого телесного повреждения, каждый из которых образует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 149 УК. Как в этом случае следует квалифицировать содеянное? Исходя из того, что совокупность преступлений отсутствует, оба деяния подлежат квалификации по ч. 1 ст. 149 УК.

Представляется, что подход к правовой оценке нескольких преступлений, предусмотренных одной и той же частью статьи Особенной части УК, должен быть несколько иным, если в уголовно-правовой норме совершение преступления повторно указано в качестве квалифицирующего признака.

Как уже отмечалось, в действующем УК отсутствует такая форма множественности, как повторность преступлений, но полностью из уголовного законодательства повторность не исключена. В соответствии с ч. 14¹ ст. 4 УК, преступление признается совершенным повторно, если ранее лицо совершило какое-либо из преступлений, предусмотренных одной и той же статьей либо статьями, специально указанными в Особенной части УК. Поэтому, если лицо совершило несколько краж, предусмотренных ч. 1 ст. 205 УК,

что свидетельствует об отсутствии совокупности преступлений в контексте действующей редакции ч. 1 ст. 41 УК, то содеянное, на наш взгляд, должно квалифицироваться только по ч. 2 ст. 205 УК (кража, совершенная повторно).

Вместе с тем вряд ли уместно говорить об отсутствии совокупности преступлений, если совершены преступные деяния, предусмотренные одной и той частью одной и той же статьи, но с различными квалифицирующими признаками (например, первый раз совершена кража с проникновением в жилище, а второй раз — группой лиц).

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что действующая редакция ч. 1 ст. 42 УК, содержащая понятие совокупности преступлений, не в полной мере отвечает требованиям правоприменительной практики и нуждается в дальнейшей оптимизации.

В российском уголовном законодательстве также предусмотрено две формы множественности преступлений: совокупность преступлений и рецидив преступлений. Если понятия рецидива преступлений в ч. 1 ст. 18 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) и ч. 1 ст. 43 УК идентичны, то в понятиях совокупности преступлений имеются отличия. Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ, совокупность преступлений имеет место при совершении двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание [4]. Буквальное толкование этой уголовно-правовой нормы позволяет сделать вывод о том, что в отличие от ч. 1 ст. 42 УК совокупность преступлений может иметь место и при совершении преступлений, предусмотренных одной и той же частью статьи Особенной части УК РФ. Так, если лицо несколько раз совершило хулиганские действия, предусмотренные ч. 1 ст. 213 УК РФ, то имеет место совокупность преступлений, так как в ст. 213 не предусмотрен такой квалифицирующий признак, как совершение хулиганства повторно. В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ, лицо подлежит уголовной ответственности за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ. Из этого следует, что в рассматриваемой ситуации необходимо отдельно квалифицировать каждый эпизод хулиганских действий по ч. 1 ст. 213 УК РФ и, соответственно, отдельно назначать наказание за каждое из совершенных деяний. Представляется, что подобный подход усложняет процесс правоприменительной деятельности.

В теории уголовного права принято выделять два вида совокупности: идеальную и реальную. В ст. 42 УК эти виды не указаны. В отличие от белорусского законодательства, ч. 2 ст. 17 УК РФ дает понятие идеальной совокупности как совершение лицом одного деяния, содержащего признаки

преступлений, предусмотренных двумя и более статьями УК РФ. Это позволяет отграничить совокупность от единичных сложных преступлений, в которых несколько деяний образуют один состав преступления. Логично, что подобное положение было бы уместно предусмотреть и в ст. 42 УК «Совокупность преступлений».

Таким образом, представляется очевидным, что законодательная регламентация института множественности преступлений требует дальнейшего совершенствования.

1. Состоялось республиканское координационное совещание по борьбе с преступностью и коррупцией [Электронный ресурс] // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Республики Беларусь. URL: <https://www.prokuratura.gov.by/ru/media/sobytiya-i-meropriyatiya/sostoyalos-respublikanskoe-koordinatsionnoe-soveshchanie-po-borbe-s-prestupnostyu-i-korrupsiyey/atiya/sostoyalos-respublikanskoe-koordinatsionnoe-soveshchanie-po-borbe-s-prestupnostyu-i-korrupsiyey/> (дата обращения: 24.02.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)

2. Курс уголовного права. Общая часть : в 5 т. / С. В. Ананич [и др.] ; под ред. И. О. Грунтова, А. В. Шидловского. Минск : Изд. Центр БГУ, 2018. Т. 1 : Учение о преступлении. 863 с. [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г. № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2022 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : с изм. и доп. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». [Вернуться к статье](#)